

Praha dne 4. dubna 2024  
Č. j.: MZP/2024/270/946  
Sp. zn.: ZN/MZP/2024/270/61

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“), ve věci žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 2. 2024, o poskytnutí všech rozhodnutí Ministerstva životního prostředí za období od 28. června 2018 do současnosti, kterými bylo rozhodnuto o právech a povinnostech společnosti REMA Systém, a.s., se sídlem Praha 4, Budějovická 1667/64, PSČ 14000, IČO 64510263, zapsané u Městského soudu v Praze, sp. zn. B 11195, rozhodlo **takto**:

**Zpřístupnění** rozhodnutí ministerstva ze dne 29. 6. 2023, č.j. MZP/2023/500/1130, k žádosti žadatele ze dne 9. 2. 2024 se podle ustanovení § 9 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 123/1998 Sb. **odpírá**, neboť požadované rozhodnutí se týká dosud neukončeného řízení o přestupku.

## O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo obdrželo dne 9. 2. 2024 žádost žadatele podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Žadatel požaduje:

*„...poskytnutí všech rozhodnutí Ministerstva životního prostředí za období od 28. června 2018 do současnosti, kterými bylo rozhodnuto o právech a povinnostech společnosti REMA Systém, a.s., se sídlem Praha 4, Budějovická 1667/64, PSČ 14000, IČO 64510263, zapsané u Městského soudu v Praze, sp. zn. B 11195“.*

Ministerstvo posoudilo na základě ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádost podle obsahu jako žádost o zpřístupnění informací o životním prostředí podle ustanovení § 2 písm. a) bodu 6 zákona č. 123/1998 Sb. a vyřizuje jí v režimu tohoto zákona.

K předmětu žádosti o informace ministerstvo uvádí, že disponuje rozhodnutím ze dne 29. 6. 2023, č.j. MZP/2023/500/1130. Tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o odvolání společnosti REMA Systém, a.s. proti rozhodnutí ČIŽP, a to tak, že ministerstvo odvolání zamítlo a napadené rozhodnutí ČIŽP potvrdilo. Předmětné rozhodnutí ministerstva však bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2024, č.j. 11 A 95/2023-87, a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání. V novém odvolacím řízení po vrácení věci soudem nebylo dosud rozhodnuto.

Podle ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), umožní správní orgán dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Ministerstvo vyrozumělo o podané žádosti o informace dotčenou právnickou osobu, která má postavení obviněného v předmětném řízení o přestupku. Společnost prostřednictvím svého právního zástupce ministerstvu sdělila, že je toho názoru, že by ministerstvo vyřídilo odvolání svým rozhodnutím ze dne 29. 6. 2023, č.j. MZP/2023/500/1130, toto rozhodnutí ministerstva bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2024, č.j. 11 A 95/2023-87, a o odvolání tak dosud nebylo z hlediska práva rozhodnuto. Na soudem zrušené rozhodnutí ministerstva je třeba pohlížet tak, jako by nebylo.

Pokud jde o zpřístupnění rozhodnutí ministerstva vydaného dne 29. 6. 2023 pod č.j. MZP/2023/500/1130 a zrušeného rozsudkem Městského soudu v Praze, nelze než souhlasit s dotčenou osobou v tom, že z hlediska práva předmětné rozhodnutí ministerstva neexistuje. Avšak toto rozhodnutí existuje *de facto*, je založeno ve spisovém materiálu a dle názoru ministerstva tak spadá do rozsahu definice „informace o životním prostředí“, která obsahuje množinu všech informací „v jakékoli technicky proveditelné podobě“, které vypovídají o skutečnostech v ustanovení § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb. dále vyjmenovaných. Zákonem je zdůrazněna faktická existence informace, nikoli existence právní, byť může být diskutabilní racionalita a relevance zpřístupňování „neplatného“ obsahu dokumentu.

Citované rozhodnutí ministerstva bylo vydáno v řízení o odvolání proti rozhodnutí ČIŽP o pokutě za přestupek podle v současné době již neplatného zákona č. 185/2001 Sb., odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 123/1998 Sb. *může být zpřístupnění informace odepřeno, pokud se žadatel domáhá informace, která se týká probíhajícího trestního, přestupkového nebo disciplinárního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.* Jak je popsáno výše, v daném případě je požadováno zpřístupnění rozhodnutí ministerstva, které bylo vydáno v dosud neukončeném (probíhajícím) řízení o přestupku. Sic bylo rozhodnutí zrušeno soudem, obsahuje detailní popis dosavadního průběhu řízení a odhaluje argumentaci účastníka řízení. Zpřístupnění těchto informací třetím osobám je způsobilé ohrozit účel řízení. Zveřejnění konkrétních informací z probíhajícího neveřejného správního řízení může vést ke zpochybnění objektivitě a nestrannosti správního rozhodování. Podmínky uplatnění důvodu omezení práva na informace dle ustanovení § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 123/1998 Sb. jsou dány.

Důvod omezení práva na informace dle citovaného ustanovení je zákonem formulován jako fakultativní (zpřístupnění může být odepřeno), proto ministerstvo zvažovalo, zda je dán veřejný zájem na „utajení“ informace a zda tento veřejný zájem brání poskytnutí informace. Veřejný zájem, který je v daném případě chráněn, lze popsat jako veřejný zájem na zajištění řádného průběhu správního řízení a na ochraně práv třetích osob, které byly obviněny ze spáchání přestupku, do doby, než bude o přestupku pravomocně rozhodnuto. Důvod omezení práva na informace ctí presumpci nevině a princip neveřejnosti, nestrannosti a objektivitě správního

řízení. V posuzované věci je veřejný zájem na ochraně práv obviněného z přestupku posílen tím, že předmětem žádosti o informace je rozhodnutí ministerstva, které bylo pro nezákonnost zrušeno rozsudkem soudu. Skutečnosti uváděné v rozhodnutí ministerstva nelze vnímat jako dané, ve svém celku řádně zjištěné, řádně popsané a řádně a správně hodnocené. Na druhé misce pomyslných vah stojí právo na informace o životním prostředí reflektující veřejný zájem na informace vypovídající o správním řízení ve věcech životního prostředí. Správní rozhodnutí zrušené soudem pro nezákonnost však nelze považovat za legitimní zdroj informací vypovídajících o správním řízení. Jedinou relevantní informací je ta, že rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem soudu. S přihlédnutím k těmto skutečnostem má ministerstvo za to, že veřejný zájem na řádném průběhu spravedlnosti a na ochraně práv třetí osoby (obviněného) brání v posuzované věci zpřístupnění požadované informace.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k ministrovi životního prostředí, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí podáním učiněným prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

PhDr. Martin Kocanda, Ph.D.  
ředitel odboru koordinace a podpory  
státní služby a resortních organizací  
a zástupce státní tajemnice  
*podepsáno elektronicky*

### **Rozdělovník:**

1. 
2. 